**EXPUNERE DE MOTIVE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ**  **Lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție** | | | | | | |
| **Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ** | | | | | | |
| 1. Descrierea situaţiei actuale | I. Prin Legea nr. 207/2018pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară a fost înființată Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (în continuare SIIJ), ca structură fără personalitate juridicăîn cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (PÎCCJ) care avea competenţa exclusivă de efectuare a urmăririi penale pentru infracţiunile săvârşite de judecători şi procurori, inclusiv judecătorii şi procurorii militari şi cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare CSM). Prin această lege au fost stabilite principiile de funcționare a SIIJ, modalitățile de numire a conducerii SIIJ și a procurorilor din cadrul acesteia.  În vederea operaționalizării SIIJ începând cu data stabilită de legiuitor - 23 octombrie 2018, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaţionalizarea Secţiei pentru investigarea infracţiunilor din justiţie.  Referitor la existenţa SIIJ, Curtea Constituţională a constatat, prin *Decizia nr. 33/2018 referitoare la obiecţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 146 din 15 februarie 2018, că înfiinţarea şi modul de organizare a SIIJ sunt constituţionale. Prin aceeași decizie s-a reținut că „*înfiinţarea unor structuri de parchet specializate pe domenii de competenţă materială (D.N.A. sau D.I.I.C.O.T.) sau personală (Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie) constituie expresia opţiunii legiuitorului, care, în funcţie de necesitatea prevenirii şi combaterii anumitor fenomene infracţionale, decide cu privire la oportunitatea reglementării acestora*.” (considerentul 135).  Cu toate acestea, din analiza dispozițiilor legale care reglementează activitatea SIIJ, au rezultat următoarele:   * necorelarea dispozițiilor privind modul de organizare a SIIJ, ca structură fără personalitate juridică în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu atribuțiile concrete ale șefului SIIJ, care par mai degrabă similare structurilor de parchet specializate, cu personalitate juridică (Direcția Națională Anticorupție - DNA, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - DIICOT); în acest sens, spre exemplu, apare atipică reglementarea numirii agenților și ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor de către un procuror șef de secție din cadrul unui parchet; * existența unei imunități de jurisdicție penală *de facto* a procurorilor din cadrul SIIJ, în unele situații; * modul de reglementare și funcționare a SIIJ, raportat la definirea noțiunii de procuror ierarhic superior, a comportat discuții din perspectiva principiului constituțional al controlului ierarhic.   Sub acest aspect este de menționat și faptul că prin *Decizia nr. 547/2020 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 881 – 889 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum şi a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaţionalizarea Secţiei pentru investigarea infracţiunilor din justiţie*, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 753 din 19 august 2020, Curtea Constituțională (în continuare CCR) a сonstatat neconstituționalitatea prevederii cuprinse în alin. (6) al art. 881 din Legea nr. 304/2004 conform căreia «*Ori de câte ori Codul de procedură penală sau alte legi speciale fac trimitere la "procurorul ierarhic superior" în cazul infracțiunilor de competența Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, prin acesta se înțelege procurorul șef al secției, inclusiv în cazul soluțiilor dispuse anterior operaționalizării acesteia*», prevedere aplicabilă în ceea ce privește funcționarea Secției. Curtea a reținut faptul că:  «*69. (…)* *având în vedere momentul în care sunt dispuse soluțiile prin raportare la care procurorul-șef al secției își exercită calitatea de procuror ierarhic superior - anterior operaționalizării secției, deci anterior momentului în care aceasta a devenit funcțională, norma dobândește un vădit caracter tranzitoriu, reglementând situația cauzelor preluate de către S.I.I.J. de la alte structuri de parchet. (...) Curtea constată că aceasta încalcă principiul controlului ierarhic, întrucât stabilește în competența procurorului-șef al S.I.I.J. controlul asupra activității unor procurori din afara acestei secții cu privire la actele dispuse de aceștia în cauzele care ulterior au fost transferate în competența S.I.I.J. Or, este evident că, stabilind structura ierarhică din cadrul P.Î.C.C.J., legea nu poate crea raporturi de conducere/subordonare decât în plan vertical, iar nu și în plan orizontal între diferitele secții/direcții ale P.Î.C.C.J. Principiul subordonării ierarhice este aplicabil în interiorul fiecărei structuri, procurorii fiind supuși controlului exercitat de procurorul ierarhic superior, toate aceste structuri fiind subordonate procurorului general al P.Î.C.C.J.*»  Din perspectiva oportunității existenței unei secții specializate în investigarea infracțiunilor din justiție, în raport cu nevoile reale ale sistemului judiciar și prin raportare la activitatea SIIJ de la data operaționalizării sale (23 octombrie 2018) până în prezent, se desprind concluzii relevante în sensul necesității desființării acestei structuri. Astfel, de la data operaționalizării sale Secția nu a avut rezultate deosebite.  De exemplu, opinii în sensul desființării SIIJ au fost exprimate și cu ocazia consultărilor efectuate cu privire la modul de implementare a recomandărilor europene, puncte de vedere în acest sens fiind solicitate ÎCCJ, CSM, PÎCCJ, DNA, DIICOT, SIIJ și asociațiilor magistraților. Ca argumente aduse de entitățile consultate în favoarea desființării putem exemplifica următoarele:   * prin modul de organizare şi funcţionare a SIIJ s-a creat *de facto* o categorie de cetăţeni care beneficiază de imunitate de jurisdicţie penală totală, respectiv procurorii din cadrul SIIJ; SIIJ se îndepărtează de la orice fel de control ierarhic, dar şi judecătoresc eficient - în cazul soluţiilor de clasare - fiind compusă dintr-un număr extrem de redus de procurori, care îşi pot da ei înșiși, reciproc, orice soluţie de clasare indiferent de situaţia de fapt sau de drept şi indiferent de ce abuz ar putea face, pornind de la premisa că instanţele judecătoreşti nu pot obliga să-şi trimită în judecată un coleg, membru al acestei secții; * lipsa unor dispoziţii exprese care să prevadă posibilitatea procurorilor din cadrul acestei secții de a participa la ședințele de judecată în cauzele de competenţa SIIJ în care se dispune luarea măsurilor preventive, a celor asigurătorii, soluţionarea cererilor privind măsurile speciale de supraveghere etc., precum şi la judecarea în fond şi în căile de atac a respectivelor cauze (lipsă care a creat deja dificultăţi majore în practică); * competenţa materială şi teritorială exclusivă atribuită acestei secții, din punct de vedere funcțional, a creat dificultăţi de desfășurare a activității; * numirea agenților și ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor în cadrul SIIJ s-a efectuat de către procurorul șef de secție (structură fără personalitate juridică), deși numirea/detașarea acestora ar trebui să se dispună de conducătorul instituţiei.   Totodată, în data de 25 noiembrie 2019, Ministerul Justiției a solicitat instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, precum și asociațiilor magistraților exprimarea unor puncte de vedere în legătură cu o serie de modificări legislative preconizate cu referire la legile justiției, inclusiv cu privire la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție. În urma centralizării punctelor de vedere ale instanțelor și parchetelor, a rezultat faptul că **85,47%** din procurorii respondenți și **72,22%**  din judecătorii respondenți au opinat în sensul abrogării prevederilor privind Secția.  Cu toate acestea, punctele de vedere exprimate, inclusiv în spaţiul public, în perioada de la momentul operaţionalizării SIIJ și până în prezent de către instituțiile din cadrul autorității judecătorești ori de către reprezentanţii asociaţiilor magistraţilor nu au fost unitare, existând două curente divergente de opinie: unul în sensul menţinerii SIIJ, iar celălalt în sensul desfiinţării SIIJ.  De asemenea, în jurisprudența Curţii Constituţionale s-a reținut: „*chiar dacă în expunerea de motive care a însoţit legea prin care a fost înfiinţată S.I.I.J. nu au fost menţionate "imperativele obiective şi verificabile" care au impus adoptarea acestei reglementări, Curtea Constituţională constată că din conţinutul normativ al legii rezultă aspectele ce vizează "buna administrare a justiţiei": pe de o parte, crearea unei structuri specializate de investigare care să asigure o practică unitară cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală pentru infracţiunile săvârşite de magistraţi şi, pe de altă parte, reglementarea unei forme adecvate de protecţie a magistraţilor împotriva presiunilor exercitate asupra lor prin sesizări/denunţuri arbitrare. (…) reglementarea care prevede înfiinţarea S.I.I.J. reprezintă o opţiune a legiuitorului naţional, în acord cu prevederile constituţionale(…)”* **(**Decizia nr. 390/2021**,** publicată în Monitorul Oficial al României nr. 612 din 22 iunie 2021).  Argumentele expuse anterior au îngreunat găsirea unei soluții legislative referitoare la SIIJ, soluție care să întrunească consensul instituțiilor din cadrul autorității judecătorești.  II. Cu privire la SIIJ și activitatea acesteia pot fi menţionate unele recomandări și documente ale unor organizații sau instituții europene, după cum urmează:  1. Rapoartele MCV  Concluzia Raportului Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare din 22 octombrie 2019 cu privire la recomandarea legată de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție este că „aceste recomandări nu au fost puse în aplicare de autoritățile române, care au invocat și argumentul că legile justiției produceau efecte juridice care nu puteau fi oprite”.  În evaluările Comisiei Europene s-au reținut următoarele: „*Modificările legate de accelerarea înființării Secției speciale pentru anchetarea magistraților și extinderea competenței sale (…) au alimentat și mai mult sursele de îngrijorare și lipsa de încredere în aceste modificări. În special, unele dintre modificările propuse ale legilor păreau să servească intereselor anumitor persoane. Aceste ordonanțe de urgență au stârnit reacții extrem de negative, care au contribuit la cristalizarea poziției specifice exprimate de populație în cadrul referendumului din 26 mai 2019 cu privire la modificarea legilor justiției prin ordonanțe de urgență.*  *Punerea în aplicare a legilor justiției modificate a confirmat, de asemenea, preocupările exprimate în raportul din noiembrie cu privire la prejudiciile aduse sistemului judiciar. În particular, funcționarea Secției speciale pentru anchetarea magistraților a confirmat temerile exprimate atât în România, cât și în exterior că secția respectivă ar putea fi utilizată ca instrument de presiune politică. Au existat mai multe situații în care Secția specială a intervenit pentru a schimba cursul anchetelor penale într-un mod care ridică îndoieli serioase cu privire la obiectivitatea sa. Printre aceste situații se numără și cazurile în care Secția specială a inițiat anchete împotriva judecătorilor și a procurorilor care s-au opus modificărilor actuale ale sistemului judiciar, precum și modificările bruște ale abordării adoptate în cauzele aflate pe rolul instanțelor, de exemplu retragerea căilor de atac introduse anterior de DNA în dosarele de corupție la nivel înalt. Numirile în funcțiile de conducere din Secția specială au stârnit, la rândul lor, polemici. Pe fondul acestora, numeroase voci din România au cerut desființarea Secției speciale.*  *Comisia de la Veneția a adoptat un aviz cu privire la ordonanțele de urgență în iunie 2019, în care confirma îngrijorarea crescândă suscitată de noile modificări și de funcționarea Secției speciale. În cele două noi rapoarte din iunie 2019, GRECO a exprimat preocupări similare*.” (Raportul MCV din octombrie 2019, pag. 5-6, obiectivul de referință nr. 1).  Potrivit Raportului din 2020 – Capitolul consacrat statului de drept din România al Comisiei Europene (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?qid=1602582109481&uri=CELEX%3A52020SC0322>), continuarea activităţii Secţiei poate afecta independenţa justiţiei şi implicit protecţia drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, persistând „temerea că secţia ar putea fi utilizată ca instrument prin care să se exercite presiuni asupra magistraţilor”.  În Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare pe anul 2021, Comisia Europeană a reţinut că „*în hotărârea sa din 18 mai 2021, CJUE a declarat că, pentru a fi compatibilă cu dreptul Uniunii, legislația prin care se înființează o astfel de secție specializată trebuie să fie justificată de imperative obiective și verificabile legate de buna administrare a justiției și să se asigure faptul că această secție nu poate fi utilizată ca instrument de control politic al activității judecătorilor și procurorilor și că secția își exercită competența în conformitate cu cerințele Cartei drepturilor fundamentale. În cazul în care nu îndeplinesc cerințele respective, aceste norme legislative ar putea fi percepute ca urmărind instituirea unui instrument de presiune și de intimidare a judecătorilor, care ar aduce atingere încrederii* *justițiabililor în justiție[[1]](#footnote-2). CJUE adaugă că normele legislative naționale în cauză nu pot avea ca efect ignorarea obligațiilor specifice care îi revin României în temeiul Deciziei privind MCV în domeniul luptei împotriva corupției*. (…) *CSM a emis un aviz negativ, argumentând că sunt necesare garanții suplimentare pentru a proteja magistrații de anchetele de corupție potențial abuzive* (…).*Parlamentul nu a fost de acord cu solicitarea guvernului de adoptare printr-o procedură de urgență*(…)”.  2. Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneția)  În Opinia nr. 924/2018, Comisia de la Veneția a recomandat României să reconsidere stabilirea unei structuri separate de parchet pentru investigarea infracțiunilor comise de judecători și procurori; recurgerea la procurori specializați, însoțită de garanții procesuale efective, ar putea apărea ca o soluție alternativă mai potrivită.  În considerentul nr. 89 din Opinie, se afirmă că „în aceste împrejurări, cu toate că alegerea mijloacelor de combatere a infracționalității aparține legiuitorului național, temerile existente că noua structura va fi (încă) un instrument de intimidare și presiune la adresa judecătorilor și procurorilor – în special dacă este combinată cu alte noi măsuri preconizate în privința lor, cum sunt prevederile referitoare la răspunderea materială a magistraților – pot fi considerate legitime și nu ar trebui ignorate”.  În Avizul din 8 iulie 2021, Comisia de la Veneția a subliniat că „*plângerile vexatorii (adesea plângeri penale) introduse de persoane private împotriva judecătorilor și procurorilor ar trebui să fie soluționate de parchetele obișnuite. Această chestiune trebuie privită ca un subiect care are nevoie urgentă de reformă”.*  3. Grupul Statelor Împotriva Corupției (GRECO) – Consiliul Europei  În Raportul ad-hoc, adoptat în data de 23 martie 2018 (Reuniunea Plenară 79), în conformitate cu Regula 34 din Regulile de Procedură ale organismului anticorupție al Consiliului Europei și în Raportul de *follow-up* referitor la Raportul ad-hoc, adoptat în data de 21 iunie 2019 (Reuniunea Plenară 83), GRECO a concluzionat că recomandarea referitoare la abandonarea creării noii secții speciale pentru investigarea infracțiunilor din justiție nu a fost implementată de România.  III. În data de 27 decembrie 2019, Guvernul României a aprobat Memorandumul cu tema „*Evaluarea cadrului legal cu privire la organizarea și funcționarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și propuneri*”.  Potrivit acestui Memorandum, poziția Ministerului Justiției, aprobată de Guvern, este în sensul soluției desființării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.  Un prim proiect de lege în vederea desfiinţării SIIJ a fost supus dezbaterii publice la data de 4 februarie 2020 şi, după adoptarea de către Guvern, a fost transmis Parlamentului spre aprobare la data de 18 februarie 2021.  Proiectul de lege inițiat de către Guvern a fost avizat negativ de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 23 din 11 februarie 2021. În acest aviz, s-a apreciat că, pentru a nu lipsi principiul independenței justiției de o garanție legală, este necesară reglementarea unor mecanisme care să asigure protecția adecvată a judecătorilor și procurorilor împotriva oricăror presiuni.  Proiectul a fost adoptat de către Camera Deputaților, cu amendamente față de forma Guvernului, la data de 24 martie 2021. Actualmente, proiectul este în dezbaterea Senatului, nefiind întrunită, până la acest moment, susţinerea necesară pentru adoptarea soluţiilor legislative propuse de acesta.  Menţionăm că, sub aspectul modalităţii de promovare a intervenţiei legislative privind desfiinţarea SIIJ, aceasta nu a putut fi efectuată prin adoptarea unei ordonanţe de urgenţă, având în vedere următoarele considerente care rezultă din jurisprudenţa Curţii Constituţionale:  - voința cetățenilor exprimată la referendumul organizat în data de 26 mai 2019 ale cărui întrebări au avut ca obiect „interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare și cu extinderea dreptului de a ataca ordonanțele direct la Curtea Constituțională”, referendum ce a fost validat de Curtea Constituţională;  - existenţa pe rolul Parlamentului a proiectului de lege anterior menţionat având acelaşi obiect de reglementare.  De asemenea, nici amendarea proiectului de lege aflat în Parlament și adoptat deja de Camera Deputaților, prin instituirea de noi soluții legislative la Senat sau completarea cu aspecte nediscutate în prima Cameră a Parlamentului nu ar constitui o soluție posibilă, o astfel de modificare/completare contravenind principiului bicameralismului. | | | | | |
| 11. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora | Nu este cazul. | | | | | |
| 2. Schimbări preconizate | Având în vedere cele menționate mai sus, prezentul proiect de lege propune o soluție fundamentată pe două dimensiuni principale:   * **desființarea SIIJ;** * **preluarea competenţei SIIJ de către parchetele obişnuite, aceste cauze urmând a fi instrumentate doar de procurori anume desemnaţi în acest sens, potrivit procedurii propuse prin prezentul proiect de lege.**   Astfel, prin proiectul de lege se propune desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data intrării în vigoare a legii. Ca urmare, se propune abrogarea secțiunii care privește organizarea, funcționarea și competența acestei secții din *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* și instituirea unor dispoziții tranzitorii referitoare la situația personalului și a dosarelor aflate pe rolul Secției la data intrării în vigoare a acestei legi.  Proiectul stabileşte expres competența de efectuare a urmăririi penale în cauzele care sunt în prezent de competența SIIJ, după cum urmează:   * **Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,** pentru infracţiunile săvârşite de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de judecătorii de la curţile de apel şi Curtea Militară de Apel, precum şi de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanţe. * **Parchetele de pe lângă curţile de apel,** pentru infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunale, tribunale militare şi de procurorii de la parchetele care funcţionează pe lângă aceste instanţe.   De subliniat că această competenţă este prevăzută pentru orice categorie de infracţiuni, indiferent de parchetul care ar fi fost competent anterior înfiinţării SIIJ (Direcţia Naţională Anticorupţie, Direcţia de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism). Anterior înfiinţării SIIJ, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi parchetele de pe lângă curţile de apel erau competente să efectueze urmărirea penală în cazul infracţiunilor săvârşite de judecători şi procurori - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru infracţiunile săvârşite de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, iar parchetele curţilor de apel pentru infracţiunile săvârşite de ceilalţi magistraţi, exceptând infracţiunile date în competenţa Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi Direcţiei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.  În privinţa infracţiunilor săvârşite de magistraţii militari, competenţa de efectuare a urmăririi penale va aparţine, potrivit proiectului, în toate cazurile, parchetelor civile. Soluţia propusă este justificată, în principal, de numărul insuficient de procurori militari, dar având în vedere şi statutul de magistrat al acestor militari. O soluţie similară celei propuse se regăsește, *de lege lata*, în ceea priveşte competenţa Direcţiei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (unde urmărirea penală se realizează de procurori civili chiar şi în cazul infracţiunilor comise de militari).  Se observă că soluţia propusă prin prezentul proiect în ceea ce priveşte stabilirea competenţei nu reprezintă o noutate absolută, competența după calitatea persoanei regăsindu-se reglementată în Constituție și în Codul de procedură penală.  Modul de reglementare a competenței prin prezentul proiect, potrivit căruia competența de efectuare a urmăririi penale în cazul infracțiunilor săvârșite de judecători sau procurori este acordată, după caz, atât structurii centrale a Ministerului Public (Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), cât și structurilor teritoriale ale acestuia (la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel) nu are nici aceasta un caracter de noutate. Nou creatul Parchet European își desfășoară activitatea la nivel central (Luxemburg), cât și la nivel teritorial (la nivelul statelor membre - părți ale acestei forme de cooperare consolidată). Modul de reglementare a competenței propus prin proiect va permite utilizarea întregii infrastructuri existente la nivelul parchetelor competente sub aspectul resurselor umane și materiale, astfel încât instrumentarea dosarelor de urmărire penală să se facă cu celeritate și în mod eficient.  În ceea ce privește procedura de desemnare a procurorilor care vor efectua urmărirea penală a infracțiunilor săvârșite de judecători şi procurori, aceasta este reglementată prin proiect avându-se în vedere următoarele coordonate:   * Procurorii sunt anume desemnaţi de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea:   + procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit procedurii reglementate prin lege, pentru infracţiunile săvârşite de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi de la curţile de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel) şi de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de la parchetele de pe lângă curţile de apel şi de la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel;   + procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curţile de apel,pentru infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunale, tribunale militare şi de procurorii de la parchetele care funcţionează pe lângă aceste instanţe.   Efectuarea urmăririi penale în cauze care privesc magistraţii numai de către procurorii anume desemnaţi de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii şi care îndeplinesc anumite condiţii de vechime şi experienţă profesională constituie un mecanism suplimentar, cu rol de garanţie, în vederea asigurării unei protecții adecvate a magistraților împotriva eventualelor presiuni exercitate asupra lor şi împotriva abuzurilor săvârşite prin sesizări/denunțuri arbitrare.   * **Condiţiile de participare la procedura de desemnare:**   + La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pot fi propuşi în vederea desemnării procurorii care funcţionează în cadrul Secţiei de urmărire penală și criminalistică, cu o vechime de cel puţin 15 ani în funcţia de procuror, calificativul “foarte bine” la ultimele două evaluări profesionale, care nu fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani, au o conduită morală ireproşabilă, o experienţă profesională semnificativă, în principal, în investigarea infracţiunilor de corupţie şi celor asimilate acestora ori a infracţiunilor de crimă organizată şi terorism, dar fără a se limita la aceste categorii de infracţiuni şi nu au fost trimişi în judecată pentru săvârşirea de infracţiuni.   + La nivel de parchete de pe lângă curţile de apel, pot fi propuşi în vederea desemnării procurorii care funcţionează în cadrul secţiilor de urmărire penală ale parchetelor de pe lângă curţile de apel, cu o vechime de cel puţin 12 ani în funcţia de procuror, calificativul “foarte bine” la ultimele două evaluări profesionale, care nu fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani, au o conduită morală ireproşabilă, o experienţă profesională semnificativă, în principal, în investigarea infracţiunilor de corupţie şi celor asimilate acestora ori a infracţiunilor de crimă organizată şi terorism, dar fără a se limita la aceste categorii de infracţiuni şi nu au fost trimişi în judecată pentru săvârşirea de infracţiuni.   Reglementările propuse, care includ elemente precum vechimea sau experiența profesională drept condiții pentru selectarea în vederea desemnării instituie un veritabil mecanism care să asigure protecția adecvată a judecătorilor și procurorilor împotriva oricăror presiuni.   * **Desfăşurarea procedurii de desemnare:** * Lista tuturor procurorilor care îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege se transmite de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii şi este însoţită de propunerea motivată a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel pentru desemnarea de către Plen a unuia sau mai multor procurori, în limita numărului prevăzut de lege, precum şi de toate documentele relevante care atestă îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege. * Plenul Consiliului Superior al Magistraturii desemnează procurorii care vor efectua urmărirea penală, pronunţându-se motivat asupra propunerilor formulate, în termen de 30 de zile de la data primirii acestora. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se va pronunța motivat şi în cazul respingerii propunerilor formulate. În procedura de desemnare, dacă apreciază necesar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate invita procurorii propuşi a fi desemnaţi în vederea susţinerii unui interviu. * Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (la propunerea procurorului-şef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), respectiv procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel poate propune Plenului Consiliului Superior al Magistraturii încetarea calităţii de procuror desemnat în următoarele cazuri:   a) pentru ineficiență profesională apreciată în funcţie de eficienţa şi calitatea activităţii;  b) la cererea procurorului desemnat, pentru motive temeinic justificate;  c) în situaţia aplicării unei sancţiuni disciplinare;  d) imposibilitatea exercitării atribuţiilor pe o perioadă mai mare de 3 luni de către procurorul desemnat.  Pentru evitarea unor interpretări neunitare ale dispoziţiilor referitoare la competenţa de efectuare a urmării penale în cazul infracţiunilor săvârşite de judecători şi procurori, se impune reglementarea faptului că procurorii cu funcţii de conducere își îndeplinesc atribuțiile de procuror ierarhic superior ai procurorilor anume desemnaţi fără a fi necesară desemnarea lor potrivit dispoziţiilor proiectului.  Proiectul prevede expres numărul maxim de procurori ce sunt desemnaţi:   * 12 în cadrul Secţiei de urmărire penală şi criminalistică; * câte doi pentru fiecare parchet de pe lângă curtea de apel. * Pentru situaţiile obiective, în care procurorul desemnat se află în imposibilitate de a-şi exercita atribuţiile pe o perioadă mai mare de 3 luni sau în caz de incompatibilitate, iar în cadrul parchetului nu există un alt procuror anume desemnat, sau în cazul în care procurorul desemnat se află în imposibilitate de a-şi exercita atribuţiile pe o perioadă mai mică de 3 luni, pentru efectuarea actelor de urmărire penală care nu suferă amânare, iar în cadrul parchetului nu există un alt procuror anume desemnat, urmărirea penală se efectuează de procurorul-şef al Secţiei de urmărire penală şi criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. * În vederea efectuării cu celeritate şi în mod temeinic a activităţilor de descoperire şi de urmărire a infracţiunilor, proiectul prevede şi că, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi al parchetelor de pe lângă curţile de apel funcţionează, prin detaşare, ofiţeri şi agenţi de poliţie judiciară, în limita posturilor aprobate potrivit legii. * Proiectul cuprinde o serie de dispoziţii tranzitorii, atât în ceea ce priveşte desemnarea procurorilor, cât şi situaţia cauzelor şi a personalului SIIJ la data desfiinţării acesteia.   Astfel, proiectul prevede că până la desemnarea procurorilor, în condițiile legii, efectuarea actelor de urmărire penală care nu suferă amânare în cazul infracţiunilor săvârşite de magistraţi se face, după caz, de procurorul-şef al Secţiei de urmărire penală şi criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel.  În ceea ce priveşte cauzele aflate pe rolul Secției la data intrării în vigoare a legii, precum și dosarele soluționate, aflate în arhiva Secției la această dată, acestea se propune a fi se transmise pe cale administrativă, în termen de 30 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a legii, parchetelor competente potrivit legii, prin grija Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.  De asemenea, actele de procedură îndeplinite în aceste cauze anterior intrării în vigoare a legii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile.  Pentru respectarea principiului constituțional al subordonării ierarhice a procurorilor în cadrul Ministerului Public și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale referitoare la reflectarea acestuia în reglementările infraconstituționale (cu titlu de exemplu menționăm Decizia Curții Constituționale nr. 547/2020, anterior citată), proiectul prevede că soluțiile dispuse de procurorii Secției, care anterior intrării în vigoare a legii nu au făcut obiectul controlului ierarhic, sunt supuse după această dată controlului exercitat de procurorul general al PÎCCJ, regula fiind incidentă atât în cazul controlului exercitat din oficiu, cât și în cazul controlului exercitat la sesizare (plângere).  Începând cu data desființării Secției, reprezentarea Ministerului Public în cauzele preluate de la Secție va fi asigurată de procurori din cadrul parchetelor de pe lângă instanțele pe rolul cărora se află acestea, dacă prin lege nu se dispune altfel.  De asemenea, pentru respectarea principiului subordonării ierarhice, căile de atac exercitate de Secție vor putea fi retrase numai de procurorul general al PÎCCJ.  Posturile aflate în schema de funcții și de personal a Secției la data intrării în vigoare a legii rămân în schema Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind redistribuite în cadrul celorlalte secții ori în cadrul altor parchete care preiau competenţa, în funcție de necesități.  Referitor la situaţia personalului din cadrul SIIJ, procurorii din cadrul Secției, inclusiv cei cu funcţii de conducere, revin la parchetele de unde provin sau la parchetele unde au promovat în condiţiile legii pe perioada desfăşurării activităţii în cadrul Secţiei. De la data revenirii la parchetul de unde provin sau unde au promovat, procurorii îşi redobândesc gradul profesional de execuție şi salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condiţiile legii, în timpul desfăşurării activităţii în cadrul Secţiei pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.  Personalului detașat pe celelalte categorii de posturi din cadrul Secției îi încetează detașarea începând cu data desființării acesteia. | | | | | |
| 3. Alte informaţii |  | | | | | |
| **Secțiunea a 3-a – Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ** | | | | | | |
| 1. Impactul macroeconomic | Nu este cazul. | | | | | |
| 11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat | Nu este cazul | | | | | |
| 2. Impactul asupra mediului afaceri | Nu este cazul | | | | | |
| 3. Impactul social | Nu este cazul | | | | | |
| 4. Impactul asupra mediului | Nu este cazul | | | | | |
| 5. Alte informaţii |  | | | | | |
| **Secțiunea a 4-a – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât şi pe termen lung (5 ani).** | | | | | | |
| - mii lei - | | | | | | |
| Indicatori | Anul curent | Următorii 4 ani | | | | Media pe 5 ani |
| 1 | 2  2022 | 3  2023 | 4  2024 | 5  2025 | 6  2026 | 7 |
| 1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care: |  | | | | | |
| a) buget de stat, din acesta: |  |  |  |  |  |  |
| (i) impozit pe profit |  |  |  |  |  |  |
| (ii) impozit pe venit |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale: |  |  |  |  |  |  |
| (i) impozit pe profit |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: |  |  |  |  |  |  |
| (i) contribuții de asigurări |  |  |  |  |  |  |
| 2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care: |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat, din acesta: |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii |  |  |  |  |  |  |
| 3. Impact financiar, plus/minus, din care: |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| b) bugetele locale |  |  |  |  |  |  |
| 4. Propuneri pentru acoperirea creşterii cheltuielilor bugetare |  | | | | | |
| 5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare |  |  |  |  |  |  |
| 6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor şi/sau cheltuielilor bugetare | Proiectul nu are influenţă financiară. | | | | | |
| 7 Alte informații |  | | | | | |
| **Secțiunea a 5 –a – Efectele proiectului de act normativ asupra legislaţiei în vigoare** | | | | | | |
| 1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:  a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;  b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziţii. | Nu este cazul. | | | | | |
| 11. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice | Nu este cazul | | | | | |
| 2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislaţia comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare |  | | | | | |
| 3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare | Nu este cazul. | | | | | |
| 4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene | Nu este cazul. | | | | | |
| 5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente |  | | | | | |
| 6. Alte informații. | Nu este cazul. | | | | | |
| **Secțiunea a 6-a – Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ** | | | | | | |
| 1. Informaţii privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare şi alte organisme implicate | Nu este cazul | | | | | |
| 2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum şi a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ | Nu este cazul | | | | | |
| 3. Consultările organizate cu autorităţile administraţiei publice locale, în situaţia în care proiectul de act normativ are ca obiect activităţi ale acestor autorităţi, în condiţiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităţilor administraţiei publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative | Nu este cazul | | | | | |
| 4. Consultările desfăşurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente | Nu este cazul | | | | | |
| 5. Informaţii privind avizarea de către:  a) Consiliul Legislativ  b) Consiliul Suprem de Apărare a Ţării  c) Consiliul Economic şi Social  d) Consiliul Concurenţei  e) Curtea de Conturi. | Proiectul este supus avizului Consiliului Superior al Magistraturii şi Consiliului Legislativ. | | | | | |
| **Secțiunea a 7-a – Activităţi de informare publică privind elaborarea şi implementarea proiectului de act normativ** | | | | | | |
| 1. Informarea societăţii civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ | Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, fiind publicat pe pagina de internet a Ministerului Justiției ([www.just.ro](http://www.just.ro)) spre dezbatere publică la data de 21 ianuarie 2022. | | | | | |
| 2. Informarea societăţii civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum şi efectele asupra sănătăţii şi securităţii cetăţenilor sau diversității biologice | Nu este cazul | | | | | |
| 3. Alte informații | Nu este cazul | | | | | |
| **Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare** | | | | | | |
| 1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autorităţile administraţiei publice centrale şi/sau locale – înfiinţarea unor noi organisme sau extinderea competenţelor instituţiilor existente | Nu este cazul | | | | | |
| 2. Alte informaţii | Nu au fost identificate | | | | | |

Faţă de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să îl aprobați.

**Marian - Cătălin PREDOIU**

**Ministrul Justiţiei**

1. Hotărârea Curții de Justiție din 18 mai 2021 în cauzele conexate C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-294/19, C-355/19 și C-379/19, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” și alții, punctul 216. Curtea clarifică, de asemenea, faptul că instanței naționale îi revine sarcina de a verifica dacă reforma care a avut drept rezultat, în România, înființarea unei secții specializate a Ministerului Public responsabile cu anchetarea judecătorilor și a procurorilor, precum și normele privind numirea procurorilor repartizați în această secție nu sunt de natură să facă secția permeabilă la influențe exterioare. În ceea ce privește carta, îi revine instanței naționale sarcina de a verifica dacă normele legislative naționale în cauză nu împiedică examinarea cauzei judecătorilor și a procurorilor vizați într‑un termen rezonabil. [↑](#footnote-ref-2)