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| **Secţiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ**  **Lege**  **privind Consiliul Superior al Magistraturii** | | | | | | | |
| **Secţiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ** | | | | | | | |
| 1. Descrierea situației actuale | Cadrul normativ actual care reglementează organizarea şi funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii este reprezentat de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.  Consiliul Superior al Magistraturii este organul constituțional al autorității judecătorești.  În arhitectura instituțională a României, Consiliul Superior al Magistraturii are rolul fundamental consfinţit în art. 133 alin. (1) din Constituţie, de garant al independenţei justiţiei.  Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri care compun Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Dintre aceştia, 14 membri sunt aleşi în cadrul adunărilor generale ale magistraţilor de la instanţe şi parchete – 9 judecători şi 5 procurori. Societatea civilă este reprezentată de 2 membri, aleşi de către Senatul României. Ministrul Justiţiei, Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sunt membri de drept. Cei 14 magistraţi compun şi Secţia pentru judecători, respectiv, Secţia pentru procurori.  Consiliul Superior al Magistraturii îşi desfășoară activitatea în ședințe ale Plenului, precum şi în ședințe ale secțiilor Consiliului.  Inspecția Judiciară funcționează ca entitate cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, fiind condusă de un inspector - șef.  În anii 2018 și 2019, prin Legea nr. 234/2018 și prin mai multe de ordonanțe de urgență promovate de Guvernul de la acea dată, Legea nr. 317/2004 a fost supus unui proces major de modificare și completare, o serie de intervenții legislative fiind criticate atât de asociații ale magistraților, cât și de societatea civilă.  **Astfel, deși legiuitorul constituant a stabilit în mod neechivoc faptul că, în ansamblul său, Consiliului Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției,** prin Legea nr. 234/2018, **atribuții stabilite la nivel constituțional pentru a fi exercitate de Plen au fost transferate în competenţa secțiilor, acestea primind și competenţe noi care depășesc rolul lor constituțional.**  Sub acest aspect este de observat și faptul că, exceptând prevederile referitoare la domeniul răspunderii disciplinare, Legea fundamentală reglementează competențele Consiliului Superior al Magistraturii ținând seama de natura sa de organ unitar și colectiv - fără ca aceasta să semnifice, în mod absolut, că anumite competențe nu pot fi date în competența secției pentru judecători, respectiv a celei pentru procurori. Cu toate acestea, atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor sunt, potrivit dispozițiilor constituționale, în competența Plenului, iar nu a secțiilor.  Existenţa unor consilii judiciare comune atât pentru judecători, cât și pentru procurori este întâlnită şi în alte state (Belgia, Franța, Italia), iar prevederile Constituției României permit ca luarea deciziilor referitoare la selectarea şi cariera judecătorilor să fie luată de o autoritate independentă şi competentă, în componenţa căreia judecătorii sunt majoritari (9 membri aleşi şi președintele Înaltei Curți de Casaţie şi Justiție).  Prin aceeași lege adoptată în 2018, precum și prin acte de reglementare primară ulterioare s-au adus modificări importante organizării și funcționării Inspecției Judiciare, acestea convergând spre ideea unei independențe instituţionale de facto a instituției în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii (contrar modului specific de organizare a acestei instituții, respectiv de entitate cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii), cu întărirea poziției inspectorului-șef în arhitectura instituțională a Inspecției Judiciare, acesta căpătând puteri absolute în cadrul instituției.  Astfel, prin Legea nr. 234/2018 s-a reglementat competența inspectorului șef de a desemna dintre inspectorii judiciari echipa de conducere a Inspecției Judiciare – inspectorul șef adjunct al Inspecției Judiciare și directorii de direcții -, în baza unei proceduri în care sunt evaluate proiectele de management specifice fiecărui post, astfel încât să asigure coeziunea managerială, competența profesională, comunicarea eficientă. Conform reglementării, mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului - șef. Prevederea în discuție este contradictorie pentru că, pe de o parte, stipulează criteriul competenței profesionale a persoanelor ce vor fi numite în aceste funcții, însă aceste aspect este subordonat imperativului asigurării coeziunii manageriale, care, din conținutul normei, are rol precumpănitor – în acest sens, teza a doua a normei stabilește că mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului – șef.  Rezultă că un rol esențial în numirea – sau “desemnarea”, cum stabilește norma propusă - în aceste funcții de conducere de la nivelul Inspecției Judiciare este încrederea acordată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare persoanelor ce vor fi numite, iar numirea și menținerea în funcție sunt expresia unui act de încredere, revocabil prin esența lui. Astfel, potrivit art. 69 alin. lit. a) teza a doua din Legea nr. 317/2004, mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului – șef și întrucât în lege nu se regăsesc prevederi referitoare la revocarea din funcție a acestora, ar rezulta că personalul numit în acest funcții de conducere poate fi revocat ad libitum din funcție, în cazul pierderii încrederii inspectorului-șef, fără o altă justificare.  În acest sens, trebuie evidențiat că funcțiile în discuție sunt funcții de conducere, ce presupun îndeplinirea unor atribuții de conducere, coordonare și control în domeniile de activitate specifice Inspecției Judiciare, cu observarea și aplicarea prevederilor legale incidente în aceste domenii de activitate, iar nu a unor atribuții de consiliere a inspectorului-șef. Reglementarea existentă în prezent introduce o condiție arbitrară și discriminatorie pentru ocuparea și exercitarea funcțiilor de conducere din cadrul Inspecției Judiciare, conform celor arătate, ce nu bazează pe o justificare obiectivă şi rezonabilă.  De asemenea, inspectorul-şef a căpătat puterea de a adopta, în afara unei supervizări din partea organului constituțional al Autorității judecătorești, atât regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție - care reglementează modul de realizare a lucrărilor privind activitatea şi conduita tuturor magistraţilor, precum şi exercitarea atribuțiilor specifice de control ale instituţiei -, cât şi regulamentul care stabileşte organizarea și desfășurarea concursului de numire a judecătorilor şi procurorilor în funcţia de inspector judiciar.  O altă modificare care a făcut obiectul criticilor organismelor internaționale, societății civile și asociațiilor profesionale a fost operată prin Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 77/2018, fiind adoptate **dispoziții care au permis menținerea în funcţie a conducerii Inspecției Judiciare și după expirarea mandatului prevăzut de lege,** conferindu-se efecte juridice noi unei situaţii juridice epuizate. Şi în prezent, art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 stabilește faptul că în situaţia vacantării funcţiei de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecţiei Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcţiei se asigură de inspectorul-şef sau, după caz, de inspectorul-şef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii, nefiind reglementată competența delegării unor inspectori judiciari în aceste funcții de către Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea constituțională în cadrul căreia funcționează Inspecția Judiciară.  Astfel cum se arată în Raportul tehnic care însoțește documentul RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare {COM(2019) 499 final}: „În raportul din noiembrie 2018 au fost exprimate îngrijorări atât cu privire la activitatea Inspecției Judiciare, cât și cu privire la numirea unei echipe de conducere interimare. De la ultimul raport, activitatea Inspecției Judiciare a continuat să suscite îngrijorare din motive similare. Criticile s-au concentrat asupra corelației dintre procedurile disciplinare împotriva magistraților și împotriva directorilor instituțiilor judiciare și faptul că persoanele în cauză adoptaseră adesea poziții publice împotriva modificărilor aduse legilor justiției. (...) Decizia guvernului de a rezolva situația prin adoptarea unei ordonanțe de urgență privind numirea echipei actuale interimare – în loc să lase această atribuție în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii – nu a făcut decât să alimenteze în continuare motivele de îngrijorare. Prin urmare, raportul din noiembrie 2018 a recomandat numirea imediată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a echipei interimare de conducere a Inspecției Judiciare și numirea, în termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspecției Judiciare. (...) Pe plan mai general, procedura ridică întrebări cu privire la măsura în care noile dispoziții ale legilor justiției privind numirea conducerii Inspecției Judiciare oferă garanții suficiente și asigură echilibrul corect între judecători, procurori și Plenul CSM.” | | | | | | |
| 11. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora | Nu este cazul | | | | | | |
| 2. Schimbări preconizate | **- Întrucât Constituția României a prevăzut o competență generală pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ colegial și reprezentativ, și doar o competență de atribuire pentru secțiile sale, prezentul proiect reașază** atribuțiile specifice Plenului și Secțiilor CSM, în acord cu dispozițiile Legii fundamentale.  Astfel, conform proiectului, aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor sunt date în competența Plenului.  Conform proiectului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la cariera judecătorilor şi procurorilor:  a) apără independenţa, imparţialitatea şi reputaţia profesională a judecătorilor şi procurorilor;  b) propune Preşedintelui României numirea în funcţie şi eliberarea din funcţie a judecătorilor şi a procurorilor, cu excepţia celor stagiari;  c) numeşte judecătorii stagiari şi procurorii stagiari, pe baza rezultatelor obţinute la examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii;  d) dispune promovarea judecătorilor şi a procurorilor;  e) eliberează din funcţie judecătorii stagiari şi procurorii stagiari;  f) numeşte şi revocă inspectorul-şef și inspectorul-șef adjunct ai Inspecţiei Judiciare, precum şi directorii direcţiilor de inspecţie din cadrul Inspecţiei Judiciare, în condiţiile legii;  g) propune Preşedintelui României conferirea de distincţii pentru judecători şi procurori, în condiţiile legii;  h) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.  Potrivit proiectului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea şi examenele judecătorilor şi procurorilor:  a) stabileşte numărul anual de cursanţi ai Institutului Naţional al Magistraturii, aprobă anual data şi locul pentru organizarea concursului de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, stabileşte tematica şi bibliografia pentru concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii şi aprobă programul de formare profesională a auditorilor de justiţie, emite avize şi adoptă regulamente, în cazurile şi în condiţiile prevăzute de lege;  b) exercită atribuţiile stabilite de lege în materia examenului de capacitate al judecătorilor şi procurorilor şi al concursului de admitere în magistratură şi validează rezultatele acestora;  c) exercită atribuţiile stabilite de lege în materia concursurilor pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor şi validează rezultatele acestora;  d) exercită atribuţiile stabilite de lege în materia organizării concursurilor de promovare a judecătorilor şi procurorilor şi validează rezultatele acestora;  e) aprobă programul de formare profesională continuă a judecătorilor şi procurorilor, la propunerea Consiliului ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, precum şi tematica activităţilor de formare profesională continuă, organizate de curţile de apel şi parchetele de pe lângă acestea;  f) numeşte şi revocă directorul şi directorii adjuncţi ai Institutului Naţional al Magistraturii şi desemnează judecătorii şi procurorii care vor face parte din Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii;  g) la propunerea Consiliului ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, aprobă structura organizatorică, statele de funcţii şi statele de personal ale Institutului Naţional al Magistraturii şi adoptă, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Regulamentul Institutului Naţional al Magistraturii;  h) numeşte directorul şi directorii adjuncţi ai Şcolii Naţionale de Grefieri;  i) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.  Totodată, Plenul adoptă Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, precum şi alte regulamente şi hotărâri prevăzute de lege şi avizează Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și al direcțiilor specializate.    - O altă modificare propusă privește sistemul de alegere a membrilor judecători și procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii, sens în care, prin instituirea unui nou tip de scrutin, în care membrii respectivi sunt aleși de toți judecătorii, respectiv de toți procurorii, la nivel naţional, iar nu doar prin votul magistraților din cadrul instanțelor sau parchetelor pentru care se depune candidatura, cum stabilește prezenta lege, se urmărește alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a unor magistrați reprezentativi la nivelul întregului corp al magistraților.  Proiectul propune, așadar, ca membrii Consiliului Superior al Magistraturii - judecători și, respectiv, procurori - să fie aleși de toate adunările generale ale judecătorilor, respectiv ale procurorilor, indiferent de gradul instanței/parchetului pentru care candidează. Astfel, un judecător are dreptul de a alege pe toți cei 9 judecători membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu 2 sau 3 candidați, în raport de gradul instanței la care își desfășoară activitatea. Aceleași considerente sunt valabile şi în ceea ce privește alegerea membrilor procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii. Soluția este de natură să cointereseze toți judecătorii/procurorii în buna funcționare a sistemului judiciar, în ansamblu, iar nu doar pe diferite niveluri de jurisdicție.  - Proiectul de lege propus modifică în mod corespunzător şi sistemul de revocare a membrilor aleși, judecători şi procurori, ai Consiliului Superior al Magistraturii.  În ceea ce privește procedura de revocare din funcție pentru situația în care persoana în cauză nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav și repetat, atribuțiile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, proiectul instituie următoarele reguli:  - solicitarea de revocare poate fi iniţiată de un număr minim de 10 adunări generale ale judecătorilor sau procurorilor, din care cel puţin o adunare generală a judecătorilor de la tribunale, curţile de apel sau, după caz, adunarea generală a judecătorilor de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, respectiv cel puţin o adunare generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale, parchetele de pe lângă curţile de apel sau, după caz, adunarea generală a procurorilor de la parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie;  - solicitarea de revocare trebuie să cuprindă indicarea concretă a atribuţiei pe care persoana în cauză nu şi-a îndeplinit-o sau şi-a îndeplinit-o în mod necorespunzător, în mod grav, repetat şi nejustificat, precum şi a motivelor din care rezultă această situaţie. Solicitarea este inadmisibilă atunci când vizează modul în care membrul ales şi-a exercitat dreptul de vot;  - solicitarea de revocare se transmite Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care dispune efectuarea verificărilor necesare de către Inspecţia Judiciară. Verificările trebuie efectuate în termen de cel mult 90 de zile de la data sesizării Inspecţiei Judiciare;  - raportul întocmit de Inspecţia Judiciară se transmite Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care îl va comunica judecătorului sau procurorului vizat. Împotriva raportului, judecătorul sau procurorul poate formula obiecţiuni în termen de 30 de zile de la comunicare. Raportul definitiv se comunică adunărilor generale ale instanţelor sau, după caz, parchetelor;  - în vederea dezbaterii raportului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii convoacă toate adunările generale ale instanţelor sau, după caz, ale parchetelor. Adunările generale se vor desfăşura în aceeaşi zi, stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, în timpul programului de lucru;  - persoana vizată de revocare se poate adresa judecătorilor sau procurorilor în vederea susţinerii propriului punct de vedere, în orice mod, până la data adunărilor generale;  - hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în funcţie, exprimat la nivel naţional. Adunările generale sunt legal constituite în prezenţa majorităţii judecătorilor sau procurorilor în funcţie. Adunarea generală este prezidată de judecătorul sau procurorul cu cea mai mare vechime în funcţia de judecător sau procuror. Dacă nu este realizată prezenţa a cel puţin jumătate din numărul judecătorilor sau al procurorilor în funcţie, preşedintele adunării generale declară că adunarea generală nu este legal constituită şi procedează la convocarea, în cursul aceleiaşi zile, a unei noi adunări generale, declarând că la acea dată se va vota, indiferent de numărul celor prezenţi.  - spre deosebire de situația actuală, când, dacă 2/3 din numărul voturilor valabil exprimate de judecătorii sau procurorii întruniți în adunările generale ale instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii vizat de procedură sunt în sensul menținerii solicitării de revocare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii doar ia act de hotărârile adunărilor generale, soluția cuprinsă în proiect stabilește că votul majoritar exprimat în sensul revocării este o condiție necesară pentru a dispune revocarea, însă aceasta va fi dispusă doar dacă membrul ales nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav și repetat, atribuțiile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte constatate de către Plen.  Sistemul propus este concordant cu cele reținute în Opinia nr. 924/2018 a Comisiei de la Veneția, unde s-a subliniat că *“o persoană aleasă într-o poziție importantă cum este cea de membru al unui consiliu judiciar nu ar trebui să facă obiectul revocării doar pentru că electoratul nu este de acord cu deciziile luate. Persoanele alese în astfel de funcții au datoria de a contribui cu propria judecată independentă la deciziile importante pe care CSM trebuie să le ia, fără a fi nevoite să ia în calcul o posibilă revocare. Mai mult, o astfel de regulă este dificil de conciliat cu atribuțiile disciplinare ale CSM. Revocarea în condiții foarte stricte, cum ar fi absența de la ședințe sau neglijarea în alt mod a îndatoririlor, ar putea fi prevăzută de legea privind organizarea și funcționarea CSM.”*  - Având în vedere specificul activităţii Inspecţiei Judiciare, alcătuită din inspectori judiciari care trebuie să se bucure de aceleaşi garanții de independenţă şi imparţialitate ca şi magistraţii, se impune necesitatea instituirii unor reguli similare aplicabile instanţelor şi parchetelor şi în ceea ce priveşte asigurarea conducerii Inspecției Judiciare.  Astfel, rațiunile care au fundamentat constituirea de colegii de conducere la nivelul instanţelor şi parchetelor, ca organisme colective de luare a deciziilor – respectiv asigurarea unui echilibru în cadrul procesului decizional, stabilindu-se în acest fel implicarea magistraţilor în funcționarea instanţei/parchetului în anumite probleme manageriale - sunt similare şi în cazul Inspecţiei Judiciare, motiv pentru care au fost reglementat colegiul de conducere al Inspecției Judiciare, care urmează a îndeplini o serie de importante atribuții decizionale.  Similar organizării instituțiilor sistemului judiciar se reglementează la nivel primar atribuţiile adunării generale a inspectorilor judiciari, reglementarea existentă în prezent făcând o mențiune sumară cu privire la aceasta în materia evaluării activităţii profesionale a inspectorilor judiciari.  - Proiectul instituie norme primare în ceea ce privește numirea în funcţie a inspectorului-şef, inspectorului-şef adjunct, a directorului Direcţiei de inspecție pentru judecători şi directorului Direcţiei de inspecţie pentru procurori, precum şi a inspectorilor judiciari.  Conform proiectului, atât inspectorul-şef şi inspectorul-şef adjunct, cât şi directorii directorilor de inspecție sunt numiţi în funcţie de Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, în urma unui concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Naţional al Magistraturii. Sub acest aspect, proiectul cuprinde norme referitoare la probele de concurs, comisiile de concurs, evaluarea şi notarea candidaților, contestarea rezultatelor etc. Dispoziţii similare sunt propuse şi în ceea ce priveşte concursul de numire în funcţie a inspectorilor judiciari, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Naţional al Magistraturii.  În ceea ce priveşte revocarea din funcţie a inspectorului-şef, inspectorului - şef adjunct şi a celor doi directori, proiectul stabilește că aceștia sunt revocați din funcţie de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea motivată a cel puţin 5 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sau la solicitarea motivată a Adunării generale a inspectorilor judiciari, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul şi comunicarea, asumarea responsabilităților şi aptitudinile manageriale. În urma propunerii de revocare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cel mult 7 zile de la înregistrarea solicitării, desemnează prin vot 2 raportori din rândul membrilor aleşi, judecători şi procurori, ce fac parte din secţii diferite, care vor verifica modul de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul şi comunicarea, asumarea responsabilităților şi aptitudinile manageriale. În activitatea de verificarea a modului de exercitare a atribuțiilor manageriale specifice funcţiei pentru care s-a solicitat revocarea, raportorii pot fi ajutaţi de un specialist în management, comunicare şi resurse umane, desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii odată cu raportorii. Aspectele constatate în urma efectuării verificărilor vor fi consemnate într-un raport, pe baza căruia, după ascultarea persoanei vizate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide asupra revocării din funcţie.  În vederea eliminării arbitrariului şi a subiectivismului în procedura de revocare, proiectul stabilește elementele avute în vedere la verificarea organizării eficiente a activităţii, comportamentului şi comunicării, asumării responsabilității şi aptitudinilor manageriale.  În cazul în care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea din funcţie, până la data pronunţării hotărârii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie prin care s-a dispus repunerea în funcţie sau, după caz, până la ocuparea funcţiei prin concurs, interimatul funcţiei de inspector-şef se asigură de inspectorul-şef adjunct, de directorul Direcţiei de inspecţie pentru judecători şi de directorul Direcţiei de inspecţie pentru procurori, în această ordine de prioritate, iar interimatul funcţiei de inspector – şef adjunct se asigură de directorul directorul Direcţiei de inspecţie pentru judecători şi de directorul Direcţiei de inspecţie pentru procurori, în această ordine de prioritate. | | | | | | |
| 3. Alte informaţii |  | | | | | | |
| **Secţiunea a 3-a – Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| 1. Impactul macroeconomic | Nu este cazul | | | | | | |
| 11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat | Nu este cazul | | | | | | |
| 2. Impactul asupra mediului afaceri | Nu este cazul | | | | | | |
| 3. Impactul social | Nu este cazul | | | | | | |
| 4. Impactul asupra mediului | Nu este cazul | | | | | | |
| 5. Alte informaţii |  | | | | | | |
| **Secţiunea a 4-a – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât şi pe termen lung (5 ani).** | | | | | | | |
| - mii lei - | | | | | | | |
| Indicatori | | Anul curent | Următorii 4 ani | | | | Media pe 5 ani |
| 1 | | 2  2021 | 3  2022 | 4  2023 | 5  2024 | 6  2025 | 7 |
| 1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care: | |  | | | | | |
| a) buget de stat, din acesta: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) impozit pe profit | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) impozit pe venit | |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) impozit pe profit | |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) contribuţii de asigurări | |  |  |  |  |  |  |
| 2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care: | |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat, din acesta: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii | |  |  |  |  |  |  |
| 3. Impact financiar, plus/minus, din care: | |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat | |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal | |  |  |  |  |  |  |
| b) bugetele locale | |  |  |  |  |  |  |
| 4. Propuneri pentru acoperirea creşterii cheltuielilor bugetare | |  | | | | | |
| 5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare | |  |  |  |  |  |  |
| 6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor şi/sau cheltuielilor bugetare | |  | | | | | |
| 7. Alte informații | | Eventualele cheltuieli bugetare suplimentare legate de punerea în aplicare a dispozițiilor din cadrul proiectului vor fi acoperite în limita bugetului existent. | | | | | |
| **Secţiunea a 5 –a – Efectele proiectului de act normativ asupra legislaţiei în vigoare** | | | | | | | |
| 1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:  a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;  b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziţii. | Nu este cazul | | | | | | |
| 11. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice | Nu este cazul | | | | | | |
| 2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislaţia comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare | Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu | | | | | | |
| 3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare | Nu este cazul | | | | | | |
| 4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene | Nu este cazul | | | | | | |
| 5. Alte acte normative și/sau documente internaționale dn care decurg angajamente | Nu este cazul | | | | | | |
| 6. Alte informații. | Nu este cazul | | | | | | |
| **Secţiunea a 6-a – Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| 1. Informaţii privind procesul de consultare cu organizaţii neguvernamentale, institute de cercetare şi alte organisme implicate | Nu este cazul | | | | | | |
| 2. Fundamentarea alegerii organizaţiilor cu care a avut loc consultarea, precum şi a modului în care activitatea acestor organizaţii este legată de obiectul proiectului de act normativ | Nu este cazul | | | | | | |
| 3. Consultările organizate cu autorităţile administraţiei publice locale, în situaţia în care proiectul de act normativ are ca obiect activităţi ale acestor autorităţi, în condiţiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităţilor administraţiei publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative | Nu este cazul | | | | | | |
| 4. Consultările desfăşurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente | Nu este cazul | | | | | | |
| 5. Informaţii privind avizarea de către:  a) Consiliul Legislativ  b) Consiliul Suprem de Apărare a Ţării  c) Consiliul Economic şi Social  d) Consiliul Concurenţei  e) Curtea de Conturi. |  | | | | | | |
| **Secţiunea a 7-a – Activităţi de informare publică privind elaborarea şi implementarea proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| 1. Informarea societăţii civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ | Proiectul a fost afişat pe site-ul Ministerului Justiţiei | | | | | | |
| 2. Informarea societăţii civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum şi efectele asupra sănătăţii şi securităţii cetăţenilor sau diversităţii biologice |  | | | | | | |
| 3. Alte informații | Nu este cazul | | | | | | |
| **Secţiunea a 8-a - Măsuri de implementare** | | | | | | | |
| 1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autorităţile administraţiei publice centrale şi/sau locale – înfiinţarea unor noi organisme sau extinderea competenţelor instituţiilor existente |  | | | | | | |
| 2. Alte informaţii | Nu au fost identificate | | | | | | |

Faţă de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii pe care, dacă sunteţi de acord, vă rugăm să îl aprobați.
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